

CZĘŚĆ A: Realizacja najważniejszych celów w roku 2014
(w tej części sprawozdania należy wymienić cele wskazane w części A planu na rok, którego dotyczy sprawozdanie)

Lp.	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu ³⁾			Najważniejsze planowane zadania służące realizacji celu ⁴⁾	Najważniejsze podjęte zadania służące realizacji celu ⁵⁾
		nazwa	planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie	osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie		
1	2	3	4	5	6	7
1	Zagwarantowanie bezpieczeństwa państwa i obywateli	1. wskaźnik pozostałości spraw karnych na następny okres sprawozdawczy,	0,90	0,95	1. Wzmocnienie służbowego nadzoru wewnętrznego, 2. działalność wizytacyjna i lustracyjna.	1. Wzmocnienie służbowego nadzoru wewnętrznego, 2. działalność wizytacyjna i lustracyjna.

		2. wskaźnik skuteczności ścigania	82,00	78,36		
2	Zagwarantowanie praw obywateli w postępowaniu przygotowawczym	Odsetek uwzględnionych skarg na przewlekłość postępowania przygotowawczego prowadzonego w okręgu katowickim.	10	18,9	1. wzmocnienie wewnętrznego nadzoru służbowego nad terminowością realizowanych czynności w prowadzonych postępowaniach przygotowawczych	1. wzmocnienie wewnętrznego nadzoru służbowego nad terminowością realizowanych czynności w prowadzonych postępowaniach przygotowawczych
3	Poprawa efektywności i skuteczności zwalczania przestępstw.	Wskaźnik efektywności ścigania	34,5	34,28	1. wzmocnienie wewnętrznego nadzoru służbowego, 2. wzmoczenie nadzoru nad pracą policji i innych organów prowadzących postępowania 3. szkolenia zawodowe.	1. wzmocnienie wewnętrznego nadzoru służbowego, 2. wzmoczenie nadzoru nad pracą policji i innych organów prowadzących postępowania 3. szkolenia zawodowe.
4	Poprawa efektywności postępowania sądowego w tym poprawa skuteczności środków odwoławczych, w szczególności apelacji i kasacji.	Wskaźnik efektywności postępowania sądowego	90	87	1. zapewnienie właściwej obsady wokand, 2. wzmoczenie wewnętrznego nadzoru służbowego nad pracą oskarżycielską 3. szkolenia zawodowe	1. zapewnienie właściwej obsady wokand, 2. wzmoczenie wewnętrznego nadzoru służbowego nad pracą oskarżycielską 3. szkolenia zawodowe
5	Zapewnienie przestrzegania przepisów prawa.	Liczba wniesionych środków prawnych w sprawach cywilnych, administracyjnych i innych przewidzianych w ustawach	1100	861	1. działalność wizytacyjna i lustracyjna, 2. działalność szkoleniowa. 3. wzmocnienie nadzoru służbowego	1. działalność wizytacyjna i lustracyjna, 2. działalność szkoleniowa. 3. wzmocnienie nadzoru służbowego
6	Podniesienie kompetencji	Liczba przeszkolonych prokuratorów, asesorów	700	1569	1. zgłaszanie maksymalnej ilości osób na szkolenia	1. zgłaszanie maksymalnej ilości osób

	prokuratorów i kadry administracyjnej.	oraz kadry administracyjnej (przez KSSiP oraz w szkoleniach organizowanych przez prokuratury i inne podmioty)			organizowane przez KSSiP oraz inne jednostki prokuratury. 2. organizowanie szkoleń wewnętrznych 3. stworzenie systemu informowania prokuratorów, asesorów oraz kadry administracyjnej o możliwości uczestniczenia w bezpłatnych szkoleniach organizowanych przez firmę zewnętrzne.	na szkolenia organizowane przez KSSiP oraz inne jednostki prokuratury. 2. organizowanie szkoleń wewnętrznych 3. stworzenie systemu informowania prokuratorów, asesorów oraz kadry administracyjnej o możliwości uczestniczenia w bezpłatnych szkoleniach organizowanych przez firmę zewnętrzne
7	Zapewnienie realizacji zadań Prokuratora Okręgowego	1. Liczba wizytacji prokurator rejonowych w skali roku 2. Liczba przeprowadzonych lustracji	1	1	1. działalność wizytacyjna i lustracyjna.	1. działalność wizytacyjna i lustracyjna.
8	Usprawnienie działalności prokuratury.	Wprowadzenie digitalizacji akt w jednostkach prokuratury okręgu katowickiego wskazanych przez Prokuratorę Generalną.	100 %	100 %	1. przejęcie i uruchomienie sprzętu przekazanego przez PG 2. udział w szkoleniach związanych z digitalizacją akt	1. przejęcie i uruchomienie sprzętu przekazanego przez PG 2. udział w szkoleniach związanych z digitalizacją akt

¹⁾Należy podać nazwę ministra, zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowego zakresu dzia-

kania ministra, a w przypadku gdy sprawozdanie jest sporządzane przez kierownika jednostki – nazwę jednostki.

²⁾Należy wypełnić tylko w przypadku, gdy sprawozdanie jest sporządzane przez ministra, podając nazwy wszystkich działów administracji rządowej przez niego kierowanych.

³⁾Należy podać co najmniej jeden miernik. W przypadku gdy cel jest ujęty w budżecie zadaniowym na rok, którego dotyczy sprawozdanie, należy podać przypisane celowi mierniki wskazane w tym dokumencie.

⁴⁾Należy wpisać zadania służące realizacji celu wymienione w kolumnie 5 w poszczególnych częściach planu na rok, którego dotyczy sprawozdanie.

⁵⁾ W przypadku gdy wskazany cel był ujęty w budżecie państwa w układzie zadaniowym na rok, którego dotyczy sprawozdanie, należy podać wszystkie podjęte podzadania budżetowe służące realizacji tego celu.

CZEŚĆ B: Realizacja celów priorytetowych wynikających z budżetu państwa w układzie zadaniowym w roku

(w tej części sprawozdania należy wymienić cele wskazane w części B planu na rok, którego dotyczy sprawozdanie. Nie należy wymieniać celów uprzednio wskazanych w części A)

Lp.	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu ³⁾			Planowane podzadania budżetowe służące realizacji celu ⁴⁾	Podjęte podzadania budżetowe służące realizacji celu ⁵⁾
		nazwa	planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie	osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie		
1	2	3	4	5	6	7
1						1.
						2.
						...
2						
...						

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

CZĘŚĆ C: Realizacja innych celów w roku
(w tej części sprawozdania należy wymienić cele wskazane w części C planu na rok, którego dotyczy sprawozdanie)

Lp.	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu ³⁾			Najważniejsze planowane zadania służące realizacji celu ⁴⁾	Najważniejsze podjęte zadania służące realizacji celu ⁵⁾
		nazwa	planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie	osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie		
1	2	3	4	5	6	7
1						1. 2. ...
2						
...						

CZĘŚĆ D: Informacja dotycząca realizacji celów objętych planem działalności na rok 2014.

Podstawowych czynników nieosiągnięcia założonych wartości mierników określających stopień realizacji celów w 2014 roku dotyczących pozostałości spraw karnych oraz skuteczności ścigania należy upatrywać, podobnie jak w latach ubiegłych, w przyczynach natury zewnętrznej lub przyczynach wewnętrznych o ograniczonych możliwościach przeciwdziałania na poziomie Prokuratury Okręgowej. Pierwsza z nich związana jest z funkcjonowaniem współpracujących z prokuraturą jednostek Policji. Braki kadrowe oraz niewystarczające doświadczenie zawodowe kadry policyjnej skutkowało licznymi błędami oraz niepodjęciem wymaganých czynności procesowych. Negatywny wpływ miała także powołana praktyka funkcjonariuszy Policji, polegająca na przedwczesnym przedstawianiu zarzutów osobom podejrzanym. Brak powiązania statystyk policyjnych ze wskazanikami jednostek prokuratury utrudniał realną współpracę w osiągnięciu założonych celów. Prokuratorzy nadzorujący pracę organów ścigania posiadają ograniczoną możliwość dyscyplinowania funkcjonariuszy Policji co nie pozwalała na skuteczne przeciwdziałanie przedstawionym powyżej nieprawidłowościom. Na powyższe problemy nakładały się czynniki wewnętrzne, związane z absencją chorobową znacznej części kadry orzeczniczej oraz nieobsadzeniem części etatów orzeczniczych spowodowanym długotrwałymi procedurami konkursowymi. Nie bez znaczenia był także w większości wielkomięjski charakter prokuratur rejonowych wchodzących w skład okręgu katowickiego, jak również znaczny udział spraw wielowatkowych oraz wieloosobowych.

Na wskáznik odsetek uwzględnionych skarg na przewlekłość postępowania przygotowawczego decydujący wpływ miał niezaplanowany wzrost skarg związanych ze stosowaniem przez funkcjonariuszy celnych art. 107 KKS.

Przyczyn nieosiągnięcia wskáznika efektywności postępowania sądowego upatrywać należy w szczególności w odmiennej ocenie zebranego materiału dowodowego przez sędziów i prokuratorów oraz w niedostatkach przedstawionego materiału dowodowego.

Także, pomimo podjęcia w roku sprawozdawczym stosownych działań, liczba wniesionych środków prawnych w sprawach cywilnych, administracyjnych i innych przewidzianych w ustawach nie osiągnęła zakładanej w planie wartości. Za podstawową przyczynę tego stanu rzeczy należy uznać fakt, iż materiały zgromadzone w trakcie spraw karnych nie dawały podstaw do wszczęcia tego typu spraw.

Niewykonanie zaplanowanej ilości lustracji wynikało z nadmiernego obciążenia prokuratorów pełniących obowiązki w Wydziale I obowiązkami, w szczególności postępowaniami konkursowymi oraz ocenami pracy asesorów.

(należy krótko opisać najważniejsze przyczyny, które wpłynęły na niezrealizowanie celów, wystąpienie istotnych różnic w planowanych i osiągniętych wartościach mierników lub podjęcie innych niż planowane zadań służących realizacji celów)

K-02

27.02.2015

(data)

PROKURATOR OKRĘGOWY

Krzysztof Kępczak

(podpis ministra/kierownika
jednostki)

K